



DATE MAILED: December 3, 2002

PARTIAL ENGLISH TRANSLATION OF OFFICE ACTION

RECEIVED

MAR 04 2003

Technology Center 2600

Application Number: 2000-140563

Issuing Date: November 29, 2002

Examiner in charge: Yoshiharu KOBAYASHI 9572 5R00

Agent:: Hiroaki SAKAI et al.

Applied Art:: Law Section 29 (2) and 36

The present invention stands rejected by the reasons described below.

The statutory period for reply to this office action is set to expire 60-day from the mailing date of this action.

REASONS

(A) The inventions described in the following claims of this application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the publications listed below which were distributed in Japan or foreign countries prior to the filing of this application.

(B) This application does not comply with the requirements provided under Patent Law Section 36(6)(ii) regarding the scope of claims.

NOTE (The list of cited references etc. is shown below.)

* Regarding the Reason (A)

[Claims 1, 5, 12, 13, 16, 17] Applied cited reference: 1 and 2

In the cited reference 1, there is such a technical idea that, when information exchange among portable information terminals whose positions can be specified by GPS (global positioning system) or the like is conducted at real time, "a station chat" where persons existing near a station talk about information on a peripheral region of the station or a chat at a specific place such as a baseball stadium, a concert hall or the like (corresponding to "a plurality of chat rooms divided based on a geographical standard related to the current positions of each user" in this application) is realized. (Please refer to "Information exchange based on positions" on page 165 in the cited reference 1).

Since it is within the range of technical variation which can be adopted according to circumstances by those skilled in the art to constitute the inventions as described in Claims 1, 5, 12, 13, 16 and 17 of this application by applying such a technical idea as described in the cited reference 1, it is not considered that the inventions described in Claims 1, 5, 12, 13, 16 and 17 have noticeable inventive step (non-obviousness).

Incidentally, it is within the range of design variation which can be adopted according to circumstances by those skilled in the art to realize the chat through voices, as shown as the cited reference 2.

[Claims 2, 3] Applied cited reference: 1, 2, 3

In the cited reference 3, there is a description that a user select any

team from a main chat room to move to a chat in the selected team (refer to a photograph at a left and lower side on page 211). Here, it is considered that the chat rooms in each team correspond to "a plurality of hierarchical chat rooms" in this application in relation to the main chat room. Therefore, it is within the range of technical variation which can be employed according to circumstances by those skilled in the art to apply the chat hierarchizing technique described in the cited reference 1 to the invention described in the cited reference 1 and further constitute lower hierarchical chat rooms obtained by sub-dividing the chat room described in the cited reference 1 to constitute the inventions as described in Claims 2 and 3 of this application.

[Claim 4] Applied reference: 1, 2, 3

It is merely a well-known art in chat that, when there is not another user participating in a chat and another user first participates the chat, a chat room is "generated".

* Regarding Reason (B)

[Claims 2 to 11]

In Claim 2, there is the description that "generates a plurality of hierarchical chat rooms of which division ranges are mutually different and mutually superimposed", but the content and meaning of such a description are unclear. That is, "division ranges are mutually different" and "mutually superimposed" mutually conflict with each other regarding their properties, and there is not any property meeting both the properties.

In the body of the specification (or Detailed Description of the

Invention), there is only such a description hierarchical chat rooms which have mutually different ranges in the same hierarchy and whose ranges are mutually superimposed to a lower hierarchy.

For Claims (claims 14, 15, 18, 19) other than Claims specified in this Office Action (this notification of reasons for refusal), no reason for refusal is found at present. If any reason(s) for refusal is found later, it will be notified.

[List of cited references etc.]

1. Interface crossroads: 16 UTILIZING MAP DATABASE, UNIX MAGAZINE, by Toshiyuki MASUI, published from ASCII Inc. in Japan on March 1, 1999: Volume 14, No. 3, pages 159 to 170
2. JP10-257189A publication
3. INTERNET MISCELLANEOUS INFO, INTERNET ASCII, by Makoto OGASAWARA, published from ASCII Inc. in Japan on April 1, 1999; Volume 4, No. 4, pages 210 to 211

RECORD OF THE RESULT OF PRIOR ART SEARCH

* Field which has been searched: In. Cl(7) G06F 13/00, 17/60

H04M 3/56

Prior art document: JP2001-249872A publication

This record of the prior art search results does not constitute the reason for refusal.

拒絶理由通知書

期限 2 月 / 日

特許出願の番号	特願 2 0 0 0 - 1 4 0 5 6 3
起案日	平成 1 4 年 1 1 月 2 9 日
特許庁審査官	小林 義晴 9 5 7 2 5 R 0 0
特許出願人代理人	酒井 宏明 (外 1 名) 様
適用条文	第 2 9 条第 2 項、第 3 6 条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

(A) この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 2 9 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

(B) この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第 3 6 条第 6 項第 2 号に規定する要件を満たしていない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

・理由 (A) について、

【請求項 1, 5, 1 2, 1 3, 1 6, 1 7】引用文献: 1, 2

引用文献 1 には、GPS 等によって位置が認識できる携帯端末間でリアルタイムに情報交換をするにあたって、ある駅の周辺にいる人たちがその周辺の情報を話題にする”駅前チャット”や野球場・コンサート会場などの特定の場所でのチャット(本願の「各利用者の現在位置に関連した地理的基準にて区分される複数のチャットルーム」に相当)を実現するという技術的思想が記載されている(1 6 5 頁「位置にもとづく情報交換」参照)。

ここで、引用文献 1 に記載のかかる技術的思想を実装することにより本願の請求項 1, 5, 1 2, 1 3, 1 6 および 1 7 に記載の如き発明の構成をなすことは当業者においては適宜為し得る程度のことに過ぎないから、引用文献 1 の記載に

基づけば、本願の請求項1, 5, 12, 13, 16および17に記載の発明は格別の進歩性を有しているとは認められない。

なお、チャットを音声にて実現することは、引用文献2として例示するように当業者においては適宜設計できる程度のことに過ぎない。

【請求項2, 3】引用文献：1, 2, 3

引用文献3には、メインチャットルームからいずれかのチームを選択することによりチーム内チャットへ移行すること（211頁左下写真参照）が記載されている。ここで、かかる各チーム内チャットルームは、メインチャットルームとの関係で、本願にいう「階層的な複数のチャットルーム」に相当すると認められる。よって、引用文献1に記載の発明において、引用文献3に記載のかかるチャット階層化技術を適用し、引用文献1におけるチャットルームを細分化した下位階層のチャットルームを更に構成し、本願の請求項2および3の如き発明の構成を為すことは当業者においては適宜為し得る程度のことに過ぎない。

【請求項4】引用文献：1, 2, 3

他の参加者がおらず、チャットに初めて利用者が参加したときチャットルームが「生成」されることは、チャットにおいて周知慣用技術に過ぎない。

・理由（B）について、

【請求項2～11】

請求項2には、「相互に区分範囲が異なると共に相互に重複する階層的な複数のチャットルームを生成」との記載が存在するが、かかる記載の意味内容が不明確。すなわち「相互に・・・範囲が異なる」と「相互に重複する」は互いに相反する性質であり、これらを共に満たすものは存在し得ない。

本願の発明の詳細な説明中には、同一階層において互いに範囲が異なり、下位階層に対して互いに範囲が重複する階層的なチャットルームを構成する旨の記載がされているのみである。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明（請求項14, 15, 18, 19）については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

【引用文献等一覧】

1. 増井俊之, インターフェイスの街角：16 地図データベースの活用, UN

IX MAGAZINE, 日本, 株式会社アスキー, 1999年 3月 1日,
第14巻, 第3号, p. 159~170

2. 特開平10-257189号公報

3. 小笠原誠, インターネットアレコレ大作戦, インターネットASCII, 日
本, 株式会社アスキー, 1999年 4月 1日, 第4巻, 第4号, p. 210~
211

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 IPC第7版 G06F 13/00, 17/60
H04M 3/56

・先行技術文献 特開2001-249872号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がござい
ましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部 インターフェイス 小林義晴

TEL. 03 (3581) 1101 内線3563

FAX. 03 (3580) 6907